**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-08 от 17 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела*,* рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.А.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

12.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.И.С. в отношении адвоката Ф.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

20.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

В жалобе сообщается, что 11.05.2017г. заявитель заключил с адвокатом соглашение на представление его интересов в М. городском суде при обжаловании решения суда первой инстанции. Стороны определили вознаграждение в размере 147 000 рублей, 75 000 рублей были переданы адвокату лично, 72 000 рублей были переведены заявителем тремя платежами на личную банковскую карту адвоката. Апелляционным определением решение суда первой инстанции было отменено, но была допущена ошибка в названии суда первой инстанции, за исправление которой адвокат потребовал 25 000 рублей. Адвокат потребовал дополнительное вознаграждение за положительный результат, ему было переведено 45 000 рублей. По второму гражданскому делу было составлено новое соглашение, адвокату переведено несколькими платежами 160 000 рублей, а впоследствии за представление интересов в суде второй инстанции 45 000 рублей. Все денежные средства переводились с банковской карты супруги заявителя. Поскольку заявитель хотел обратиться с заявлением о взыскании расходов на представителя, он обратился к адвокату с просьбой о предоставлении финансовых документов и копии соглашения. Адвокат финансовых документов не представил, в ответе сослался на то, что передавал заявителю экземпляры соглашений, хотя заявитель сообщает, что письменное соглашение было только одно, два других соглашения были устными.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 861 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.05.2020г. от заявителя получено заявление об отзыве жалобы.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участие принял, заявил об отзыве жалобы.

Адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участвовал, не возражал против прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы.

22.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.А.Н. вследствие отзыва доверителем С.И.С. жалобы.

Заявитель в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи не участвовал, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела Советом в формате видеоконференцсвязи не заявил.

Адвокат в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи не участвовал, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела Советом в формате видеоконференцсвязи не заявил.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет, соглашаясь с Комиссией,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.